



50-91-56-72
(24.9)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 4

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Ильиной Валерии Денисовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
Валерия

БЕЛОВИК №1.

Задание 1: * Строка 3: тяжёлая - лёгкаяСтрока 4: ^{пролетариат -} информатСтрока 5: ~~информат~~ физический труд - информат

Строка 6: механизация - цифровизация

Строка 10: прогресс - разрыв

Задание 2:

А 1, Б 16, В 6, Г 8, Д 10, Е 12, Ж 4, З 5, Ч 17

К 18

Задание 3:

Движется ли современный индивидуализм
абсолютным диалогом? - вопрос провокационный.
Ведь если согласиться с подобной позицией,
то сразу же приходится принимать множество
вопреки. В первую очередь, о том, что
индивидуализм и абсолютное диалог существуют
в принципе. Если же высказать четкое
несогласие, то кажется, что необходимо опре-
делить абсолютным диалогом коллективизм, что
так же будет спорной позицией. В следующей
части представленного для анализа вопроса
говорится об угрозе радикализации данного
принципа для человека и общества. Но ведь
радикализация большинства существующих в
социальной науке полярностей будет опасна.

Поэтому формулирование своей позиции
по теме заключение диалога в индивидуализме
современности, возводящем в абсолют самореа-
лизацию и личный выбор, будет построено
скорее на "полумерах".

БЕЛОВИК №2. Итак, по моему мнению, современный индивидуализм все еще сопряжен с некими факторами, его сдерживающими, а следовательно не может радикализироваться в абсолютном выражении, но и определять данный принцип абсолютным благом так же скорее неверно. Далее мной будут приведены аргументы, теории и факты современной реальности в пользу моей точки зрения.

Для начала, следует отметить, что человек - существо биосоциальное и без существования множества социальных институтов и агентов (например, семья, друзья) его жизнь была бы неполноценна и трудна. Как минимум на данном поле не возможно формирование тотально индивидуализированной личности, опирающейся лишь на личный выбор. Здесь следует вспомнить то, как Адам Смит рассматривал ~~вопрос~~ рациональности человека. Экономист писал, что человек все равно всегда будет обращать внимание на окружающих, будут существовать факторы нерациональные для экономической науки, но рациональные для конкретного индивида. Обращаясь к современной реальности, следует вспомнить факт воспитания человека в семье, его возможности любить и воспринимать близких людей как более ценных, что говорит о невозможности приоритета личных интересов в любой ситуации.

Кроме того, даже государством будет скорее не выгодно подобная атализация граждан внутри. Это время как человеческое развитие и самореализация населения будет

БЕЛОВИК Н.З. | Выгодно ~~экономически~~ властелин для дальнейшего развития страны. Обратились к Р. Патнейму, заключившему, что гражданское общество необходимо, чтобы "демократия работала", и государство заставляет граждан делать то, что они добровольно не хотят - доверять друг другу. ~~Дилемма заключенного решается развитием гражданского общества. Люди "рационально" склонны не доверять друг другу, а потому необходимо создание структур гражданской вовлеченности. Это будет способствовать развитию государства и сохранению демократий.~~ Что мы и наблюдаем наяву: множество ГОНГО (~~и~~ КВАНГО), создаваемых государством для единения граждан, развития связей внутри общества. Таким образом, можно заключить, что и формальные институты не будут мешать и не дадут радикализоваться принципу индивидуализма. Сюда же в качестве примера можно привести факт существования сетевого анализа: не так давно группа ученых выяснили шире нового Папи Ринского до момента его "избрания" с помощью сетевого анализа ~~и~~ ~~своей~~ через изучение личных связей и "знакомств" внутри Католической церкви. То есть личные связи, взаимодействие может играть роль и в современном обществе.

Далее обратились к Теории обмена Томакса и Блау, которая напрямую рассматривает любое действие человека как преследование личных выгод и интересов. Даже факт того, что мужчина придерживается даже дверь учение рассматривают ^{люди} как погоню за одобрением общества или получением удовольствия от девушки - преследование

БЕЛОВИК НЧ | многих целей. В качестве примера рассмотрим жизнь родом и общинами в древности. Человек был не способен полностью прокормиться (удовлетворить базовые потребности) самостоятельно, поэтому проживали группами людей. В те времена вряд ли задумывались о самореализации и личном выборе, однако индивид избирал труд на благо общины", чтобы выжить - возможно это так же было рождением индивидуализма. Подобная практика явно не разрушала человека и общество, а скорее наоборот, сохраняла целостность.

Тем не менее, в обществоведческой теории широко представлена и иная позиция по поставленному вопросу. Многие ученые и общественники полагают индивидуализм злом разлагающим как общество, так и человека. Например, Э. Спенсер рассматривает индивидуализм как эволюционно следующую стадию за эгоизмом. Ученый рассуждает об эгоизме/индивидуализме как чем-то уже изжившем себя. Рассмотрим иные аргументы в пользу подобной позиции.

В первую очередь, следует упомянуть, что самосовершенствование и погоня за "идеальностью" является неотъемлемой частью жизни ^{в текущих реалиях} ~~современного общества~~. Культ личного успеха и постоянной необходимости чего-то достигать является скорее недугом современного общества, загоняющим человека в жесткие рамки. Здесь следует вспомнить ключевую идею недавно опубликованного диалога Сэндера и Тикетти: меритократия стала тиранией; общество поощряет победителей, но оно жестоко к проигравшим. Ввиду открытости социальной мобильности в современности считается, что каждый может добиться всего, чего он хочет, а если ему не удалось, значит трудился недостаточно. Множество событий в жизни человека - удача. Воз-

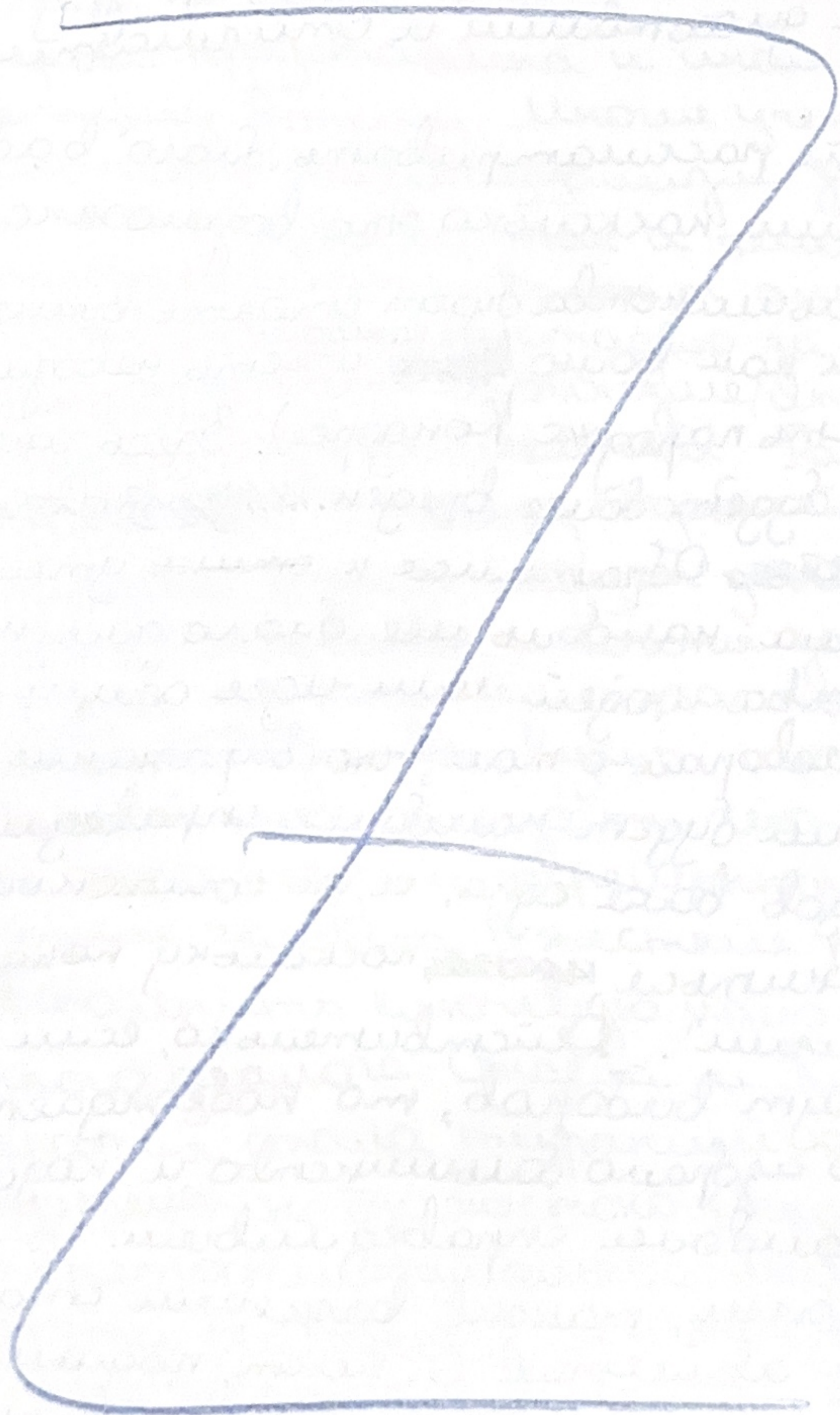
БЕЛОВИК №5 можно ты и готовишься к поступле-
нию в хороший ВУЗ и поступишь, но
"не-поступившие" могли сделать столько же или
даже больше, но у них отсутствовали, к приме-
ру, финансовые возможности учиться в такой
же хорошей школе как и ты, ^{найти таких}
же квалифицированных ^{пенетраторов} ~~специалистов~~ и так
далее. В таком случае, поступление - вред
ли исключительно твоя заслуга. Таким обра-
зом, "бум" индивидуальных достижений - ~~кстати~~
существует слишком много факторов, способству-
ющих победе одних и проигрышу других. Поэто-
му общество и личность может "разрушаться"
из-за сильной дихотомии и стигматизации
преуспевших.

Если же рассматривать "благ" в абсолют-
ном выражении, насколько это возможно, то
скорее благо большинства будет стоить выше блага
личности, так как ~~волю~~ ^{каждого} ~~каждого~~ учесть невозможно
(будет возникать парадокс Кондорсе). Здесь индивиду-
ализм скорее будет более вреден. ~~Каждому свое~~
~~каждому свое~~ Обратимся к ~~этике~~ утилитар-
изму Бентама: наибольшее благо для наиболь-
шего количества людей или идея обшей воли
Руссо, который говорил о том, что выражение обшей
воли в правлении будет наиболее справедливым и
у всех индивидов воле одна, а не совпадает с ней
должна подчиниться, ~~каждому~~ поскольку пока общую
волю "не постигли". Действительно, если наблю-
дать институт выборов, то побеждает канди-
дат, которого избрало большинство и наиболее
считается наиболее справедливым.

И наконец, также важными сторонами
ком позиции является О. Конт, поскольку он
полагал альтруизм одним из столбов позити-
визма.

Таким образом, индивидуализм в современ-

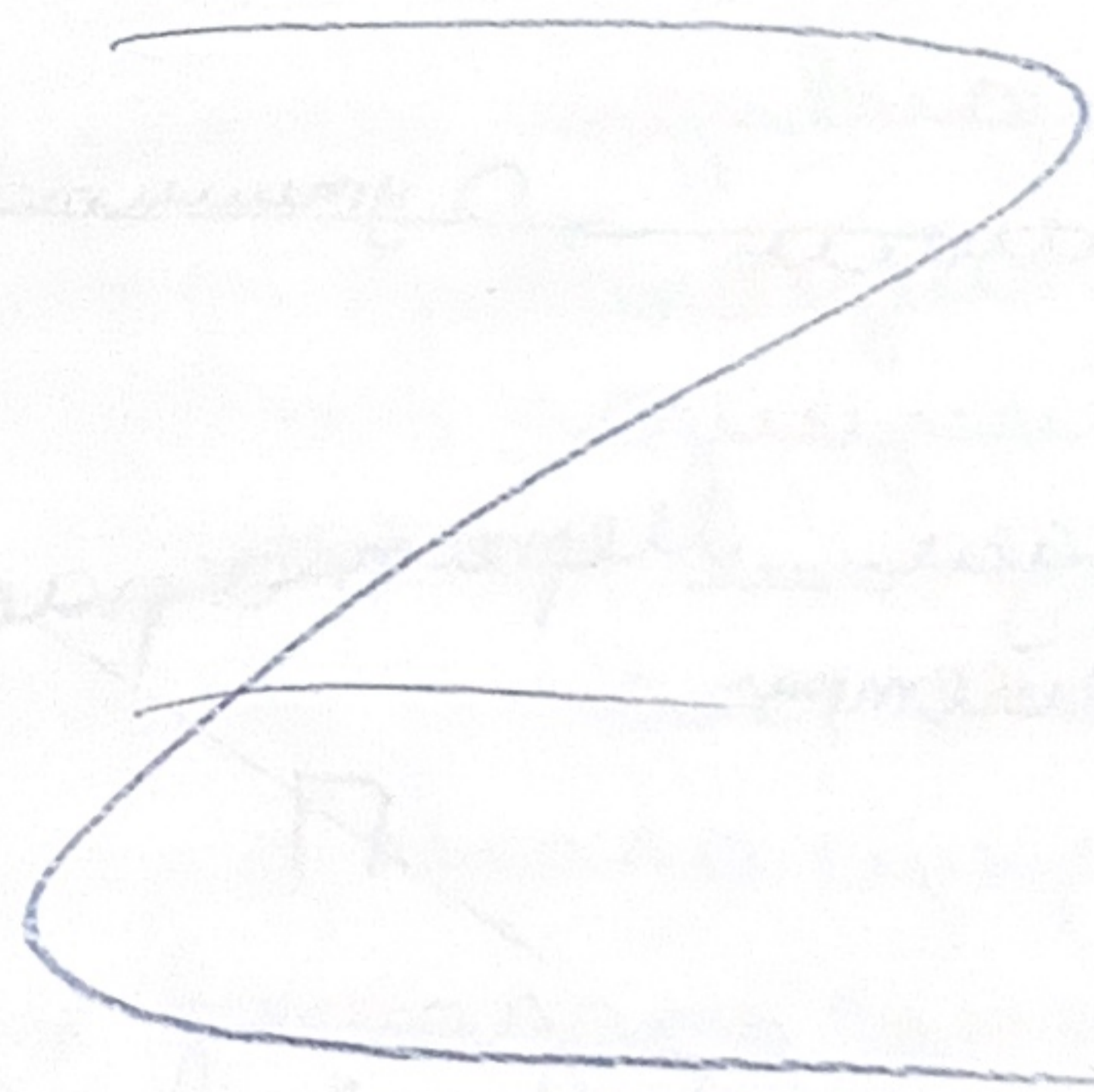
БЕЛОВИК №6 | ном обществе является скорее реакцией на вызовы, ~~фронтальной~~ ~~сопротив-~~
~~лением~~ с которыми сталкивается человек.
 В нынешних реалиях индивид не вынужден жить в общине и исповедовать ценности коллективизма, но это не говорит о разрушении человека и трансформации общества ^{в целом} ~~внутри~~.
 Мы наблюдаем лишь трансформацию и адаптацию индивида, а не радикализацию все разрушающую индивидуализма. Она невозможна ввиду множества "сдерживающих" факторов.



ЧЕРНОВИК №1

- 3 - лог
- 4 - информатист? / прекармат
- 5 - информатизация
- 6 - механизация - цифровизация
- 9 - ?
- 10 - ~~цифр~~ прог - разрыв

- A 1 ~~5~~ ~~6~~ 16 20
- Б 16
- В ~~4~~ ~~7~~ (6) ~~12~~
- Г 8
- Д ~~3~~ ~~11~~ (10)
- Е ~~10~~ 12
- Ж ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ 4 ~~5~~
- З ~~1~~ ~~2~~ 5
- И ~~2~~ ~~16~~ ~~13~~ 17
- К ~~1~~ ~~2~~ 18



радик любого прикула будет скорее
 чем-то негативным
 развитие → вызов
 Однако, сейчас даже при господстве
 таких идеях индивид не будет
 всецело похищен индивидуализмом
 - семья
 - тем в обществе индивидуализм

Радикализм авторитарное самоуп-во ⇒
 человеку много

ЧЕРНОВИК №2

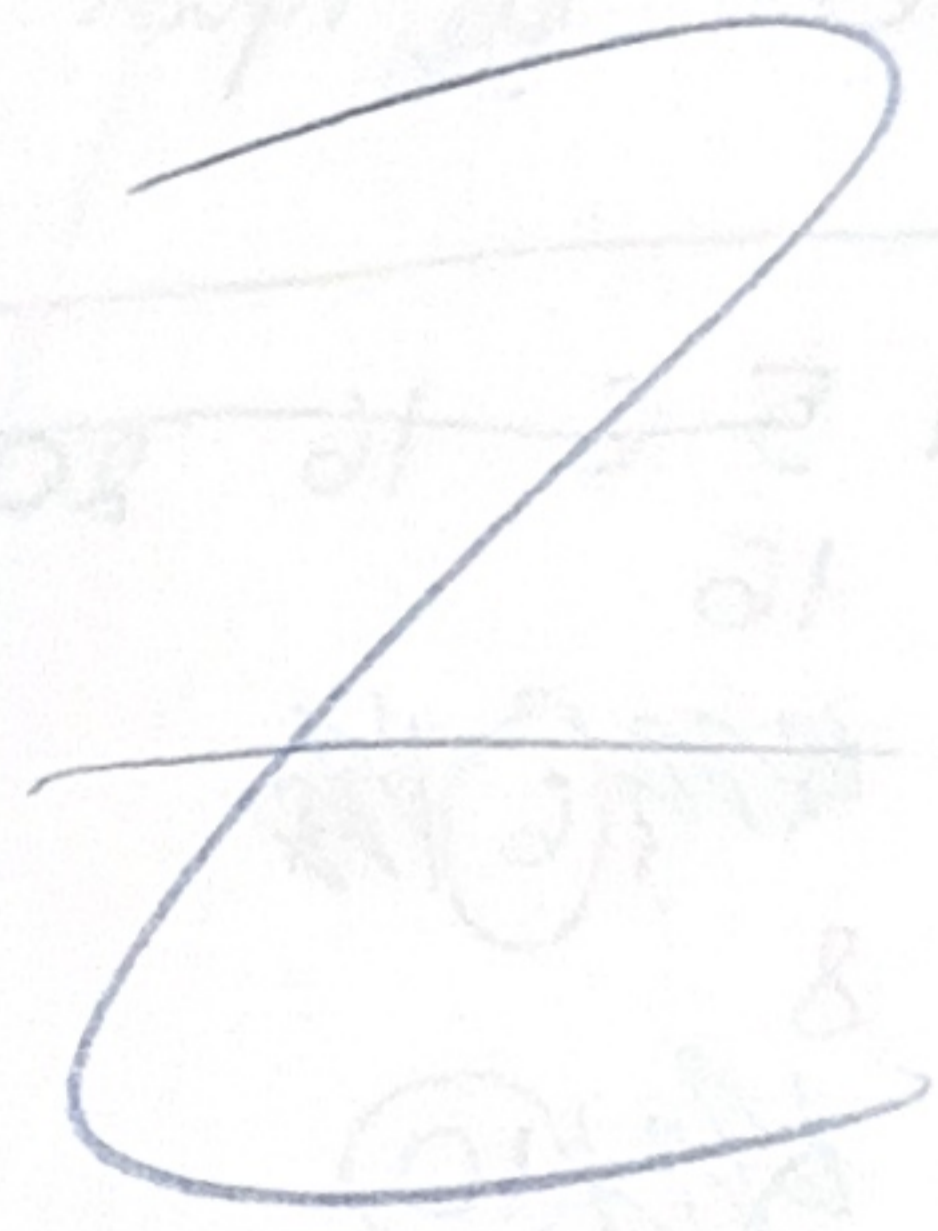
Спенсер: ~~альтруизм~~ как эволюционное развитие
эгоизма П

~~Аристотель: дружба... П~~

Конт: альтруизм как ключевой момент
позитивизма П

Бентам → ~~утилитаризм~~ П

~~Милль → ? утилитаризм?~~



Сендлер: ~~Меритократия~~ как ~~тирания~~
и Токкетти → ~~были~~ ~~индивидуализм?~~ П

~~Руссо: общая воля~~ ⇒ справедливость, П
не представительство

Хоманс и Блау: ~~теория обмена~~ З

~~Смит: все равно все будет обращать~~
внимание на окружающих
индивидуализм

Трановетер → ~~сила~~ слабых связей

Важность ~~гражданского общества~~

эк. наука отказалась от
Кото economicus